

INTERVENCIÓN EN LA MESA REDONDA SOBRE EL VÍNCULO TRASLÁNTICO

Buenos días y gracias por su asistencia. Quiero empezar mi intervención que se centrará en la OTAN, su historia, la situación actual y sus perspectivas de futuro, agradeciendo a los organizadores su invitación para participar en esta mesa redonda sobre el vínculo trasatlántico.

El siglo XX profundizó la relaciones entre EEUU y Europa con la intervención de EEUU en las dos guerras mundiales que marcaron la primera mitad del siglo y con el desarrollo de la llamada Guerra Fría .

Compartir valores comunes (democracia, derechos humanos, economía basada en el mercado) e intereses (aunque a veces no fueron totalmente coincidentes) en el marco de lo que hemos llamado mundo occidental, fortaleció el vínculo trasatlántico en general concretamente en el campo de la seguridad colectiva. Hito fundamental fue la firma del Tratado del Atlántico Norte y la creación de la OTAN.

La historia de esta organización político-militar no ha sido siempre apacible y muchas veces se han dado posiciones no totalmente coincidentes a uno y otro lado del Atlántico, pero este hecho nunca ha impedido su actuación y un elevado grado de eficacia que culminó con la caída del bloque comunista y la desaparición del Pacto de Varsovia.

Con el fin de guerra fría se produjo una extraña situación:

- A ambos lados del Atlántico hubo corrientes que cuestionaron y cuestionan la eficacia y la permanencia de la organización en los nuevos escenarios.
- En los países exmiembros del Pacto de Varsovia se expresó una profunda voluntad de adherirse a la Alianza.
- Lo que provocó reticencias y quejas por parte de Rusia, que no dudó sin embargo en formar el Consejo OTAN-Rusia.

Estos nuevos escenarios han dado lugar a una nueva OTAN en un proceso de Transformación.

- A su carácter de organización de defensa colectiva añadió una función de proyección de estabilidad
- El proceso de ampliación, con la existencia de nuevas sensibilidades, hizo la organización más compleja (también el proceso de toma de decisiones por consenso). A la ampliación de miembros se sumó un proceso de Partenariados (especial con Rusia y Ucrania, con países de la ex URSS o del Pacto de Varsovia en el Parteneriado por la Paz, con países del Mediterráneo en el Diálogo Mediterráneo y con países de Oriente Medio en la Iniciativa de Estambul.
- Con la globalización del terrorismo yihadista, las áreas de origen de amenazas o inestabilidad se alejaron de los territorios tradicionales de acción de la Alianza y se planteó el debate de operaciones “fuera área” sobre todo en Asia Central, debate hoy superado.
- Con el desarrollo de la UE aparece el proceso de creación de una defensa europea, que da lugar a la PESD en el marco de la UE y la Identidad Europea de Seguridad de la OTAN, con distintas sensibilidades y posiciones sobre el papel de la Defensa en y de Europa.
- Con la creciente globalización se incrementa un traslado del centro de gravedad económico (y también de Seguridad) del Atlántico hacia el Pacífico con un nuevo papel de países como Australia, Japón o Corea del Sur, planteándose las relaciones de estos países con la OTAN.
- Este proceso de transformación tiene también sus consecuencias en el campo doctrinal, el operativo y las prioridades de los sistemas en armas.

Estos procesos han dado lugar a un marco de problemas y opciones generales, que en muchos casos son un continuación de debates ya tradicionales en el seno de la OTAN:

- ¿Debe ser la Alianza una organización de seguridad y defensa o un foro más amplio (y tal vez el preferente) para la política de valores e intereses trasatlántico?
- ¿Debe ser la OTAN una especie de gendarme global, bien sea como brazo armado de la ONU bien sea como organización de defensa de los valores occidentales o bien un organización regional con alianzas con los “países de contacto” con intereses globales compartidos? Y como consecuencia de ello ¿Cuáles son los límites territoriales de ampliación y cuáles las zonas geográficas donde actuar?
- ¿Es necesario un nuevo concepto estratégico que sustituya al Nuevo Concepto Estratégico de Washington de 1999 que de respuesta a los nuevos escenarios y amenazas tras el 11-S y supere las diferencias doctrinales, estratégicas y operativas entre ambos lados del Atlántico?
- ¿Hasta dónde y cómo debe expresarse el compromiso trasatlántico en el campo presupuestario y en el de aportación y adecuación de capacidades?

Las repuestas a estos debates van a depender en gran medida de las respuestas que se produzcan en los propios debates en ambas orillas: ¿Qué papel debe jugar el multilateralismo en la política de los EEUU?. ¿Qué tipo de actor global decide ser y qué clase de capacidades decide tener la UE?

Los debates no son nuevos, es una constante de la evolución de la Alianza, que nunca ha impedido que la OTAN actúe en la práctica (aunque a veces en un marco de contradicciones) como instrumento y punto de encuentro occidental.

Así lo demuestra el índice de la agenda de temas tratados por ejemplo en la última cumbre de Riga.

- Ratificación de la Guía Política General para los 10-15 años próximos.
- Afganistán.

- Kosovo.
- Diálogo Mediterráneo, Iniciativa de Estambul, Partenariado para la Paz, Países de Contacto.
- Iniciativa de Formación para las FAS de terceros países que lo deseen.
- Formación FAS de Irak.
- Colaboración con la Unión Africana en Darfur.
- Lucha antiterrorista.
- Transformación de la OTAN (NRF, incremento capacidades).
- Estudio de viabilidad sobre la Defensa Antimisiles.
- Proceso de Ampliación.
- Situación Balcanes.
- Diálogo intensificado con Ucrania y Georgia.
- Asociación OTAN-Rusia.
- Relaciones OTAN-UE.
- Energía.

Por todo ello, estoy convencido que debemos y podemos estar seguros del futuro de la Alianza en el marco de los valores e intereses compartidos de la comunidad Euroatlántica.